

PATENT Patriarchátust Ellenzők Társasága Jogvédő Egyesület
Statisztikai számjel: 18192249-9311-529-01
Cím: 1087 Bp., Stróbl Alajos u. 7/d/2 355.

KÖZHASZNÚSÁGI JELENTÉS
2009

Az 1997. évi CLVI. törvény 19§-ának (1) bekezdése szerint:

a.) számviteli beszámoló:

1-es számú mellékletként csatolva (1. oldal egyszerűsített beszámoló, 2. oldal eredménylevezetés).
 A mérleg adatai könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva, mert a Patent Egyesület számára
 könyvvizsgálat igénybevétele nem kötelező.

A szervezet bevételei 2009-ben:

Központi állami támogatás	
- költségvetésből származó	0 Ft
- központi alapoktól	600 000 Ft
- személyi jövedelemadó 1%-a	0 Ft
Önkormányzati támogatás:	
- nem normatív	0 Ft
Belföldi egyéb támogatás:	
- alapítványoktól, társadalmi szervezetektől	0 Ft
- magánszemélyektől adomány	44 000 Ft
Külföldi támogatás:	
- nemzetközi programból	403 000 Ft
- nonprofit szervezetektől, alapítványoktól	6 899 000 Ft
Alaptevékenység bevétele:	
- szolgáltatási bevétel	1 300 000 Ft
Tagdíjból származó bevétel:	
	48 000 Ft
Összesen:	9 294 000 Ft

Költségek (ráfordítások) 2009-ben:

Anyag-, termékvásárlás	16 000 Ft
Szolgáltatásvásárlás	7 469 000 Ft
Foglalkoztatottak bérkölsége	858 000 Ft
Személyi jellegű egyéb kifizetések	214 000 Ft
Bérfeladások	277 000 Ft
Értékcsökkenési leírás	250 000 Ft
Egyéb költségek	43 000 Ft
Összes kiadás és költség:	9 127 000 Ft

b.) a költségvetési támogatás felhasználása:

Nem kaptunk költségvetési támogatást.

c.) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatás:

A tárgyév bevétele 9294 ezer Ft, a ráfordítások összege 9127 ezer Ft, az év eredménye 167 ezer Ft. Tárgyi eszközt nem adtunk el. A 2009-es kiegyensúlyozott bevétel és kiadás azt mutatja, hogy 2009-ben a legfőbb projektünk (a NANE Egyesülettel közös, a Nyílt Társadalom Intézet által finanszírozott program) támogatási időszaka egybeesik a pénzügyi évvel, így – szemben 2008-cal, amikor 2007-ben elnyert támogatásokat költöttünk – idén az ebben az évben megkapott támogatásokat költjük.

d.) a cél szerinti juttatások kimutatása:

A szervezet nem nyújtott pénzbeli vagy természetbeni támogatást sem magánszemélynek, sem másnak.

e.) A központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a kisebbségi települési önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértéke

A szervezet 600 000 Ft működési támogatásban részesült a Nemzeti Civil Alapprogramtól. Ez a támogatás a 2008-ra kapott 300 ezer Ft működési támogatás és a 2009-re kapott azonos mértékű támogatás összege. Mivel a 2008-as támogatás szerződésének megkötése 2009-re tolódott át, az összeget csak 2009-ben utalták át.

f.) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értéke:

A vezető tisztségviselők közül Kuszing Gábor, aki 2009. május 25-ig volt szervezet elnöke, 2009. január–május során havi 71 500 Ft bruttó munkabért, valamint adómentes juttatásként havi 12 000 Ft étkezési jegyet és 3870 Ft internetköltség-térítést kapott, így vezető tisztségviselőként összesen 436 850 Ft juttatásban részesült. Az előző év 93 400 Ft-os, illetve 40 000 Ft-os havi munkabéréhez és a 2008-as adómentes juttatásokhoz képest azért mutatkozik eltérés, mert az idők folyamán változtak a munkavállaló kötelezettségei. Vezető tisztségviselőként 2009 folyamán még Benkő Éva Fruzsina szociális kutatómunkáért 352 600 Ft megbízási díjban, míg Spronz Júlia a jogsegély koordinálásáért 1 845 750 Ft juttatásban részesült.

g.) a közhasznú tevékenységről szóló rövid, tartalmi beszámoló:

A szervezet a nők elleni erőszak áldozatainak és az LMBT emberek érdekképviseletével foglalkozott 2009-ben.

A családon belüli erőszak áldozatainak érdekképviselete

Fő tevékenységünként folytattuk a NANE Egyesülettel közös, a családon belüli erőszakkal kapcsolatos 4 éves lobbistratégiánk megvalósítását. Ezt a tevékenységünket a Nyílt Társadalom Intézet támogatta, amely a szervezet fő támogatója volt 2009-ben.

Jogsegély és stratégiai pereskedés

Folytattuk a jogsegélyszolgálat működtetését, amely az előző évekhez hasonlóan esetenként pszichológus bevonásával integrált szolgáltatást nyújtott az ügyfeleknek. Főleg azokban az esetekben nyújtottunk komolyabb jogi segítséget (személyes konzultáció, jogi képviselet, iratok készítése), amelyek a jog fejlesztése szempontjából stratégiai fontosságúak voltak.

Így

- **Kapcsolattartási** ügyek: számos láthatással összefüggő ügyben jár el a jogsegély, főleg azzal kapcsolatban, hogy a bántalmazott nőt vagy azért büntetik meg, mert nem hagyják (akadályozzák) a láthatást, vagy azért, mert hagyják, hogy az erőszakos apa találkozzon a gyerekekkel. Ezen túlmenően azonosítottunk egy alkotmányossági problémát is felvető hiányosságot: a kapcsolattartás részletes szabályait egy kormányrendelet tartalmazza, amelyet az elmúlt években a kormány rendre úgy módosított, hogy az egyre hátrányosabb és egyre szigorúbb büntetéseket tartalmaz a láthatás akadályozásával kapcsolatban, miközben a bántalmazó fél tevékenysége nemcsak büntetlenül marad, hanem még hatósági támogatásban is részesül.
- **Amici curiae:** a magyar jogrendszer kevésbé ismeri, és így újítónak számít az az eszközünk, hogy a családon belüli erőszakra általában hiányos ismeretekkel rendelkező bíróságok számára beadványokat írunk, amelyek megvilágítják az adott ügy szakmai vonatkozásait, és így támogatják a megfelelő bírói döntést. Ennek az eszköznek az alkalmazása is vegyes fogadtatásra talált. Volt olyan eset, hogy beadványunkból az ítéletben szó szerint idézett a bíró, míg egy másik ügyben az eljáró bíró az ügyészségnél tett panaszt egyesületünk ellen az amicus megírása miatt.
- A **pótmagánvád** intézménye viszonylag új a magyar jogban. Ennek lényege, hogy amennyiben valamilyen okból az ügy nem jut el a bíróságig (feljelentés elutasítása, nyomozás megszüntetése, vád ejtése, vádemelés részbeni mellőzése miatt, az állami szervek helyett a sértettnek lehetősége van továbbfolytatni az eljárást és intézkedni a saját ügyében, ő nyomoz, bizonyít, vádol, gyakorolja az ügyész jogosítványait a bíróság előtt. Három ilyen ügyben is közreműködött a jogsegély. Bár a pótmagánvádas eljárások legtöbbszörében a vádindítványt elutasítják és nem kerül sor az eljárás lefolytatására, vagyis a sértett kezdeményezésére sem folytatnak le általában eljárást, a mi beadványaink kapcsán eddig mindhárom ügyben elindult a pótmagánvádra alapuló eljárás.
- A **zaklatást** 2008. január 1-i hatállyal tekinti bűncselekménynek a magyar jog. A jogsegély e területen végzett két éves működése alapján úgy tűnik, hogy a jogalkalmazók nem szankcionálják a partnerkapcsolati zaklatást, főleg ha a láthatást, gyerekfelügyelettel kapcsolatos kérdéseket használja alibinek a bántalmazó. Ilyen esetekben a hatóságok úgy tekintik, hogy a zaklató fél cselekményei (telefon, e-mail stb.) csak a láthatás, gyerekfelügyelet körülményeit hivatottak tisztázni.
- A **távoltartás** jogintézményének alkalmazását a 2009-es évben is kiemelt figyelemmel kísértük. Az októbertől hatályba lépett törvény nyomán az év hátralévő hónapjaiban e tevékenységünk kiterjedt a megelőző távoltartás vizsgálatára is. Stratégiai ügyinkben követtük a távoltartás alkalmazásának formai és tartalmi gyakorlatát, valamint a megszegés esetén alkalmazott jogkövetkezményeket is.

- Több olyan ügyön is dolgoztunk 2009-ben, amelyben a **bántalmazott nő** volt **vádlott**, például azért, mert jogosan védte magát vagy a gyermekét, de a hatóságok nem ismerték el a jogos védelmet.

Kutatás

Áttekintettük az arra vonatkozó nemzetközi szakirodalmat, hogy milyen szempontok alapján ellenjavallt a közvetítés (mediáció) a partnerkapcsolaton belüli erőszak esetében, és létrehoztuk a szervezet erre vonatkozó álláspontját ismertető tanulmányt.

Ezen kívül kutattuk, hogy a rendőrség különböző országokban hogyan kezeli a családon belüli erőszakot, ennek eredményeit a munkacsoport által létrehozott szakmai ajánlások fogják tartalmazni (lásd lejjebb).

Munkacsoport a családon belüli erőszakkal foglalkozó szakmák részvételével

A 2008-ban létrehozott munkacsoport 2009-ben folytatta működését, megkezdtük a családon belüli erőszakkal foglalkozó szakmák számára a szakmai útmutató összeállítását. Számos ajánlást fogalmaztunk meg a távoltartás megváltozott intézményével kapcsolatban, terveink szerint erre vonatkozóan külön útmutatót adunk ki. A szakmák támogatását is élvező ajánlásokkal hatékonyabban lehet majd lobbizni akár a politikai, akár a szakmai döntéshozóknál.

Ismeretterjesztés, sajtómegjelenések

Részt vettünk a Nemzetközi Nőnap és a 16 Akciónap eseményein, ezek kapcsán számos sajtónyilatkozatot tettünk. Valamint számos esetben nyilatkoztunk egyedi erőszak esetek kapcsán. 2009-ben rendkívül intenzív volt a sajtójelenlétünk, mivel a megelőző távoltartással és az új polgári törvénykönyvvel kapcsolatos jogalkotói folyamat jelentős része erre az időszakra esett. A köztársasági elnök hímszövevénye jelzővel ellátása óriási médiaérdeklődést váltott ki.

Kísérleteztünk több, a családon belüli erőszakra szóló ismeretterjesztő videó létrehozásával. A Patent forgatta a 16 Akciónap eseményeire meghívó videót. A megelőző távoltartás életbe lépése kapcsán utcai akciót szerveztünk, amelyről szintén videó készült. Kísérleteztünk egy, a családon belüli erőszak alapfogalmait tisztázó videó leforgatásával. Illetve lefordítottuk, feliratoztuk és publikáltuk az UNIFEM családon belüli erőszakra szóló videóját. A videók a következő címen tekinthetők meg: <http://www.youtube.com/user/nanepatent>.

Lobbizás

Részt vettünk a nők és férfiak társadalmi egyenlőségét célzó nemzeti stratégia erőszakra vonatkozó fejezetének megalkotásában. A stratégia végül kevés általunk javasolt elemet tartalmaz.

Több megbeszélést folytattunk az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériummal és a Szociális és Munkaügyi Minisztériummal, hogy a családon belüli erőszak önálló törvényben kerüljön szabályozásra, illetve, hogy bűncselekményként önálló törvényi tényállás legyen, vagy minimum tekintsék súlyosbító körülménynek. Ez utóbbi tekintetben nyitottnak mutatkozott az IRM, azonban jogalkotás nem történt.

Részvétel az LMBT fesztivál és felvonulás szervezésében

Egyik tagunkat meghívták az LMBT Film- és Kulturális Fesztivált szervező Szivárvány Misszió Alapítvány kuratóriumába, így rajta keresztül részt vettünk a 2009-es fesztivál és felvonulás szervezésében.

Részvétel a Magyar LMBT Szövetség stratégiájának elkészítésében

Részt veszünk a szervezet 5 éves stratégiai tervén dolgozó munkacsoportban.

Lobbizás a bejegyzett élettársi kapcsolat kapcsán

Számos, a bejegyzett élettársi kapcsolatáról (BÉKA) és az annak egyes elemeit szabályozó Polgári törvénykönyvről szóló minisztériumi egyeztetésen vettünk részt. Az élettárs gyerekének örökbefogadása mellett, valamint a BÉKA egyes részletszabályaival kapcsolatban lobbiztunk.

Elfogadta a Patent Egyesület közgyűlése Budapesten, 2010.

.....

elnök

P.H.

PATENT Patriarchátust Ellenzők Társasága Jogvédő Egyesület
Statisztikai számjel: 18192249-9311-529-01
Cím: 1087 Bp., Stróbl Alajos u. 7/d/2 355.

PATENT Patriarchátust Ellenzők Társasága Jogvédő Egyesület
KÖZHASZNÚ EGYSZERŰSÍTETT BESZÁMOLÓ
2009. ÉV

SSZ.	TÉTEL MEGNEVEZÉSE	ELŐZŐ ÉV	TÁRGYÉV
1.	A. Befektetett eszközök (2-4. sorok)	0	0
2.	I. Immateriális javak		
3.	II. Tárgyi eszközök		
4.	III. Befektetett eszközök		
5.	B. Forgóeszközök (6-9. sorok)	1 004	1 577
6.	I. Készletek		
7.	II. Követelések		1
8.	III. Értékpapírok		
9.	IV. Pénzeszközök	1 004	1 576
10.	C. Aktív időbeli elhatárolás	0	0
11.	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	1 004	1 577
12.	D. Saját tőke (12-16. sorok)	973	1 144
13.	I. Induló tőke/jegyzett tőke		
14.	II. Tőkeváltozás/eredmény	3 198	973
15.	III. Lekötött tartalék		
16.	IV. Tárgyévi eredmény alaptev.	-2 225	171
17.	V. Tárgyévi eredmény Váll.t.		
18.	E. Tartalék	0	0
19.	F. Céltartalékok		
20.	G. Kötelezettségek	31	433
21.	I. Hosszú lej. kötelezettség		
22.	II. Rövid lej. kötelezettség	31	433
23.	H. Passzív időbeli elhatárolás		
24.	FORRÁSOK ÖSSZESEN	1 004	1 577

.....
aláírás

P.H.

Kelt: Budapest, 2010.

**PATENT Patriarchátust Ellenzők Társasága Jogvédő Egyesület
EGYSZERŰSÍTETT BESZÁMOLÓ EREDMÉNYLEVEZETÉSE
2009. ÉV**

SSZ.	TÉTEL MEGNEVEZÉSE	ELŐZŐ ÉV	TÁRGY ÉV
1.	A. Összes közhasznú tevékenység bevétele	3 726	9 298
2.	I. PÉNZÜGYILEG RENDEZETT BEVÉTELEK	3 726	9 294
3.	1. Közhasznú célú működésre kapott támogatás	490	
4.	a. alapítótól	490	
5.	b. központi költségvetéstől		600
6.	c. helyi önkormányzattól		
7.	d. egyéb		
8.	2. Pályázati úton elnyert támogatás	3 183	7 302
9.	3. Közhasznú tevékenységből származó bevétel	0	1300
10.	4. Tagdíjból származó bevétel	18	48
11.	5. Egyéb bevétel	35	44
12.	II. PÉNZBEVÉTELT NEM JELENTŐ BEVÉTELEK	0	4
13.	B. Vállalkozási tevékenység bevétele	0	0
14.	1. Pénzügyileg rendezett bevételek	0	0
15.	2. Pénzbevételt nem jelentő bevételek	0	0
16.	C. Tényleges pénzbevételek	3 726	9 294
17.	D. Pénzbevételt nem jelentő bevételek	0	4
18.	E. Közhasznú tevékenység ráfordításai	5 951	9 127
19.	1. Ráfordításonként érvényesíthető kiadások	5 951	8 877
20.	2. Ráfordítást jelentő eszközváltozások		250
21.	3. Ráfordítást jelentő elszámolások		
22.	4. Ráfordításonként nem érvényesíthető kiadások		
23.	F. Vállalkozási tevékenység ráfordításai	0	0
24.	1. Ráfordításonként érvényesíthető kiadások		
25.	2. Ráfordítást jelentő eszközváltozások		
26.	3. Ráfordítást jelentő elszámolások		
27.	4. Ráfordításonként nem érvényesíthető kiadások		
28.	G. Tárgyévi pénzügyi eredmény	-2 225	167
29.	1. Közhasznú tevékenység tárgyévi pü-i eredménye	-2 225	167
30.	2. Vállalkozási tevékenység tárgyévi pü-i eredménye	0	0
31.	H. Nem pénzben realizált eredmény	0	4
32.	1. Közhasznú tev. nem pénzben real. eredménye		4
33.	2. Vállalkozási tev. nem pénzben real. eredménye		
34.	I. Adózás előtti eredmény	-2 225	171
35.	J. Fizetendő társasági adó	0	0
36.	K. Tárgyévi eredmény	-2 225	171
37.	1. Közhasznú tevékenység tárgyévi eredménye	-2 225	171
38.	2. Vállalkozási tevékenység tárgyévi eredménye	0	0

TÁJÉKOZTATÓ ADATOK

39.	A. Pénzügyileg rendezett személyi jell. ráfordítás	1 464	1 349
40.	1. Bérköltség	961	858
41.	ebből: - megbízási díjak	0	
42.	- tiszteletdíjak	0	
43.	2. Személyi jellegű egyéb kifizetések	175	214
44.	3. Bérjárulékok	328	277
45.	B. Pénzügyileg rendezett anyag jell. ráfordítás	4 379	7 485
46.	C. Értékcsökkenési leírás	106	250
47.	D. Pénzügyileg rendezett egyéb jell. ráfordítás	2	43
48.	E. A szervezet által nyújtott támogatások	0	0
49.	ebből: Korm.rend. 16§ (5)bek. átadott támogatás	0	0
50.	F. Tárgyévben APEH által kiutalt 1% összege	0	0